



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-83/2022-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne masa iza Anpe gradnja d.o.o. u stečaju, Zagreb, Boškovićeve ulica 7, OIB: 84568538277, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, a on po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Nautičkog Centra Komiža d.o.o., Komiža, Ulica Hrvatskih mučenika 17, OIB: 80069446180, zastupanog po zakonskoj zastupnici Brigiti Fiamengo, a ona po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Bulj & Srdelić d.o.o. iz Splita, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 5. listopada 2023. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja Ivana Bačića, odvjetnika u Splitu te zamjenice punomoćnika tuženika Branke Bajić Alajbeg, odvjetnice u Splitu, na ročištu za objavu presude 20. studenog 2023.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Utvrđuje se da je neosnovana i da ne postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Nautičkog centra Komiža d.o.o. u iznosu od 1.100.000,00 kuna prema Stečajnoj masi iza Anpe gradnja d.o.o. u stečaju, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St-407/2021.

II Dužan je tuženik nadoknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate, a sve u roku od 8 (osam) dana od pravomoćnosti presude."

III Nalaže se tužitelju Stečajnoj masi iza Anpe gradnja d.o.o. u stečaju da tuženiku Nautičkom centru Komiža d.o.o. naknadi trošak postupka u iznosu od 15.055,74 EUR-a / 113.437,50 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika Nautičkog centra Komiža d.o.o. za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 1.617,51 EUR-a / 12.187,12 kuna, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 4. veljače 2022. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine. Tužitelj u tužbi navodi kako je isti rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-407/2021-11 od 14. siječnja 2022. upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao vjerovnika u iznosu od 1.100.000,00 kuna. Naime, tuženik kao vjerovnik da je u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod brojem St-407/2021 nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom prijavio tražbinu u iznosu od 1.691.966,87 kuna. Tuženik da je u tom postupku podnio prijavu tražbine i obavijest o postojanju razlučnog prava. Tuženik da je u prijavi tražbine naveo kako isti raspolaže ovršnim ispravama za iznos od 1.100.000,00 kuna i to: bjanko zadužnicom do iznosa od 100.000,00 kuna, potvrđenom od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita, pod brojem OV-5942/2047 od 15. prosinca 2017., bjanko zadužnicom do iznosa od 500.000,00 kuna, potvrđenom od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita, pod brojem OV-5941/2047 od 15. prosinca 2017. i bjanko zadužnicom do iznosa od 500.000,00 kuna, potvrđenom od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita, pod brojem OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. Tuženik kao vjerovnik je povukao prijavu tražbine za iznos od 191.133,44 kuna.

2. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je predmetne bjanko zadužnice trgovačko društvo Anpe gradnja d.o.o. predalo tuženiku na temelju pravnih poslova koje su zaključili tuženik kao naručitelj i Anpe gradnja d.o.o. kao izvođač. Stranke da su 15. prosinca 2017. zaključile Ugovor o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade Komiža – I. faza (Ugovor 1.) i Ugovor o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade Komiža – II. faza (Ugovor 2.) za radove na tzv. ribarskoj kući.

3. Sukladno člancima 12. Ugovora 1. i 2. tužitelj da se obvezao tuženiku predati ovjerene bjanko zadužnice na iznos od 600.000,00 kuna kao jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Stoga, tužitelj da je po Ugovoru 1. tuženiku predao bjanko zadužnice broj OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. i OV-5942/17 od 15. prosinca 2017., a na temelju Ugovora 2. da je tuženiku predana zadužnica broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018.

4. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je tuženik kao ovrhovoditelj Financijskoj agenciji protiv tužitelja kao ovršenika 24. siječnja 2019. podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju tri bjanko zadužnice i to – bjanko zadužnice br. OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017., bjanko zadužnice br. OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. i bjanko zadužnice br. OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. Na temelju zadužnice broj OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. tuženik da zahtijeva isplatu iznosa od 40.600,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Na temelju zadužnice broj OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. tuženik da zahtijeva isplatu iznosa od 349.420,59 kuna, a na temelju bjanko zadužnice br. OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. da zahtijeva isplatu iznosa od 129.625,00 kuna, sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

5. Međutim, tuženik da je aktivirao predmetne bjanko zadužnice iako za to nisu bili ispunjene pretpostavke iz članka 12. Ugovora 1. i 2. Naime, tužitelj da je 19. prosinca 2017. uveden u posao po Ugovoru 1., tijekom izvođenja radova da su naručeni i dogovoreni dodatni i nepredvidivi radovi koje je tužitelj izveo. Za radove po

Ugovoru 2. tužitelj da je uveden u posao 23. travnja 2018. te da je izveo radove sukladno "ugovornim utanačenjima i izmijenjenoj dinamici".

6. Tuženik da je dodatno predujmio tužitelju 100.000,00 kuna 1. lipnja 2018. Tada da je već nastupila zabrana izvođenja radova zbog turističke sezone pa da je tuženik znao da radovi za koje je tuženik predujmio tužitelju taj iznos neće biti izvršeni prije jeseni 2018. Međutim, tuženik da je 11. srpnja 2018. izjavio raskid Ugovora 1. i 2., čemu je tužitelj prigovorio dopisom od 17. srpnja 2018.

7. Nadalje, tužitelj ističe kako je on kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu radi naplate računa br. 36/001/01 u ukupnom iznosu od 412.942,63 kuna. U predmetnom računu da su obračunati radovi po Okončanoj situaciji. Predmetni postupak da se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem Povrv-363/2020.

8. Tužitelj i tuženik da su, pokušavajući mirnim putem riješiti spornu situaciju, angažirali sudske vještake radi utvrđenja vrijednosti i kvalitete izvedenih radova po Ugovorima 1. i 2. Tužitelj da je angažirao vještaka Miju Tadinca, a tuženik vještaka Slobodana Bogdanovića. Oba vještaka da su utvrdila postojanje tuženikovog dugovanja prema tužitelju za izvedene, a neplaćene radove.

9. Stoga, tuženik da je najkasnije od kolovoza 2018., kada je zaprimio predmetna vještačenja, bio svjestan da tuženik tužitelju nije platio sve izvedene radove po Ugovorima br. 1. i 2. Prema tome, tuženik da se nema pravo pozivati na tužiteljevo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, tj. da nema pravo aktivirati bjanko zadužnice.

10. Stvarni motiv zbog kojeg je tuženik podnio na naplatu predmetne zadužnice da je pokušaj direktorice tuženika da blokiranjem tužitelja izvrši pritisak na Tomislava Krajinu, inače oca vlasnika i direktora tužitelja, radi razjašnjenja spornih odnosa između njenog supruga Ive Fiamenga i Tomislava Krajine.

11. Dakle, kako ne postoji "činjenična osnova za aktivaciju predmetnih bjanko zadužnica" tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će utvrditi da je neosnovana i da ne postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Nautičkog centra Komiža d.o.o. prema tužitelju, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-407/2021, sve na način kako je to predloženo u tužbi. Osim toga, tužitelj je naveo i kako, čak i da je raskid ugovora osnovan, tužitelj više ne može jamčiti za uredno ispunjenje ugovora prema članku 12. predmetnih ugovora, odnosno da je nastala obveza tuženika na povrat predmetnih zadužnica tužitelju.

12. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koju je tužitelj dostavio uz tužbu, kao i da izvede dokaz saslušanjem svjedoka Tomislava Krajine i Ante Krajine (ranijeg zakonskog zastupnika tužitelja).

13. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine " broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013.,

89/2014., 70/2019., 80/2022. i 114/2022. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

14. Tuženik je u odgovoru na tužbu predložio da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu iz razloga što tužitelj nije postupio u skladu s uputom iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-407/2021 od 14. siječnja 2022. Podredno, tuženik je predložio da sud odbaci tužbu za iznos od 754.017,58 kuna jer da u pogledu dijela tražbine navedene u tužbenom zahtjevu u iznosu od 754.017,58 kuna tužitelj već vodi postupak protiv tuženika.

15. Nadalje, tuženik ističe kako nije sporno da tražbina iz tužbenog zahtjeva predstavlja tražbinu koju je tuženik kao stečajni i razlučni vjerovnik prethodno prijavio u stečajnom postupku nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom, kao ni to da ta tražbina proizlazi iz ovršnih isprava i to: bjanko zadužnice broj OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017., bjanko zadužnice broj OV-5941/2017 od 15. prosinca 2017. i bjanko zadužnice broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. Tuženik navodi i kako je isti tijekom 2018. i 2019. kao ovrhovoditelj pokrenuo više postupaka izvansudske ovrhe na temelju zahtjeva za izravnu naplatu na temelju predmetnih zadužnica kao ovršnih isprava. S bankovnih računa tuženika da su zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 312.373,37 kuna u koristi tužitelja kao ovrhovoditelja pa da je tuženik za taj iznos stekao založno pravo sukladno članku 284. stavak 3. Ovršnog zakona.

16. Nadalje, tuženik ističe kako je isti 26. lipnja 2018. podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice broj OV-5942/17 od 15. prosinca 2017. Na temelju te ovršne isprave s računa tužitelja da su zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 62.278,18 kuna pa da je ovdje tužitelj kao ovršenik pred Općinskim sudom u Splitu podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Općinski sud u Splitu da je 23. kolovoza 2018. donio zaključak pod poslovnim brojem Ovr-1982/2018 kojim je uputio tužitelja kao ovršenika da u roku od petnaest dana pokrene parnični postupak radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Predmetni postupak da se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-202/2021.

17. Tuženik nadalje navodi kako je isti 26. lipnja 2018. podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. te da je na temelju tog zahtjeva s računa tužitelja zaplijenjen iznos od 130.570,47 kuna. Kako je tužitelj kao ovršenik Općinskom sudu u Splitu podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, Općinski sud u Splitu da je zaključkom od 23. kolovoza 2018., poslovni broj Ovr-1980/2018 uputio tužitelja da pokrene postupak radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Stoga, tužitelj da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenuo postupak radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Predmetni postupak da se vodi pod brojem P-97/2022.

18. Nadalje, tužitelj navodi kako je na temelju zahtjeva za izravnu naplatu koji su podneseni 24. siječnja 2019. na temelju ovršne isprave – zadužnice broj OV-5942/17 od 15. prosinca 2017., zadužnice broj OV-5941/2017 od 15. prosinca 2017. i zadužnice broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. s računa tužitelja kao ovršenika zaplijenjen iznos od 67.666,69 kuna, a tužitelj da je blokiran za iznos od 519.645,59 kuna. Kako je tužitelj kao ovršenik Općinskom sudu u Splitu podnio prijedlog za

proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim tužitelj da je upućen pokrenuti parnični postupak radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Predmetni postupak da se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-158/2021.

19. Stoga, kako iz toga proizlazi da se između stranaka vode tri postupka predmet kojih su tražbine koje proizlaze iz ovršnih isprava koje su predmet ovog postupka, u ukupnom iznos od 705.920,59 kuna, a da je tužitelj rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-407/2021 od 14. siječnja 2022. upućen pokrenuti parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, tužitelj da je trebao u tim već pokrenutim postupcima preinačiti tužbu na način da sada traži utvrđenje, a novi parnični postupak da je trebao pokrenuti samo za iznos od 394.079,41 kuna. Iz tog razloga tuženik predlaže da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu za iznos od 705.920,59 kuna.

20. Podredno, tuženik je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i obvezati tužitelja da tuženiku naknadi trošak. Naime, među strankama da nije bilo sporno da su tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj sklopili 15. prosinca 2017. Ugovor o izvođenju radova čiji predmet je adaptacija višestambene zgrade u Komiži (faza I), kao ni to da su stranke 28. veljače 2018. sklopile Ugovor o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade u Komiži (faza II). Nadalje, tuženik je naveo kako među strankama nije sporno ni to da je ugovorena cijena radova za Fazu I iznosila 489.753,00 kuna, bez PDV-a, a za Fazu II da je iznosila 485.000,00 kuna, bez PDV-a. Međutim, svi ostali navodi iz tužbe da nisu utemeljeni. Naime, tužitelj da je tuženiku ispostavio okončanu situaciju na ukupan iznos od 1.195.460,21 kuna za Fazu I. Međutim, radovi čija je cijena obračunata u okončanoj situaciji da nikada nisu izvršeni. Stoga, tuženik da je izvansudskom ovrhom tražio povrat dijela preplaćenih radova. U odnosu na navode tužitelja o tome da je tužitelj obračunao tuženiku naknade, nepredvidive radove, tuženik je naveo kako je riječ samo o dodatnim radovima i to radovima koje tuženik nije naručio, niti je o njima bio obaviješten. Naime, ne samo da tužitelj nije izveo ugovorene radove nego da je u privremenim situacijama prikazivao radove koji nisu stvarno odrađeni. Stoga, tuženik da je ovlašten aktivirati predmetne zadužnice radi zaštite svojih interesa. Predmetne zadužnice da su predane tuženiku kao jamstvo za uredno izvršenje ugovornih obveza, pa kako tužitelj nije ispunio ugovornu obvezu, tuženik da je ovlašten naplatiti se na temelju predmetnih zadužnica.

21. Tuženik nije osporavao da se pred Općinskim sudom u Splitu vodio postupak radi osiguranja dokaza pod brojem R1-574/2018.

22. Tuženik je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave sadržane u spisima Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-202/2021, P-97/2022 i P-158/2021 te Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-1982/2018, Ovr-1980/2018 i Ovr-264/2019.

23. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u navodima iznesenim u tužbi te je, pored ranije predloženih dokaza, predložio da sud provede dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke na okolnost utvrđivanja kvalitete, količine i vrijednosti izvedenih radova.

24. Tijekom postupka tuženik je ustrajao u navodima koji su izneseni u odgovoru na tužbu te je predlagao da sud, za slučaj da odluči provesti dokaz građevinskim vještačenjem, naloži sudskom vještaku da koristi utvrđenja iz postupka osiguranja dokaza koji se vodio pred Općinskom sudu u Splitu pod poslovnim brojem R1-574/2018.

25. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je neosnovana i da ne postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Nautičkog centra Komiža d.o.o. u iznosu od 1.100.000,00 kuna, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-407/2021 nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom.

26. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-407/2021-11 od 14. siječnja 2022. (listovi 7-10 spisa), prijavu tražbine vjerovnika Nautičkog centra Komiža od 22. studenog 2021. (listovi 11-22 spisa), Ugovor o izvođenju radova zaključen između društva Nautičkog centra Komiža d.o.o. i društva Anpe gradnja d.o.o. 15. prosinca 2017. (listovi 23-27 spisa), troškovnik (listovi 28-37 spisa), Ugovor o izvođenju radova zaključen između društva Nautičkog centra Komiža d.o.o. i društva Anpe gradnja d.o.o. 28. veljače 2018. (listovi 38-41 spisa), bjanko zadužnicu OV-5942/17 od 15. prosinca 2017. sa zahtjevima za izravnu naplatu (listovi 42-52 spisa), bjanko zadužnicu OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. sa zahtjevom za izravnu naplatu (listovi 53-59 spisa), bjanko zadužnicu OV- 904/2018 od 6. ožujka 2018. sa zahtjevom za izravnu naplatu (listovi 60-66 spisa), građevinski dnevnik (listovi 67-73 spisa), račun za predujam broj 28/001/01 od 18. prosinca 2017. (list 74 spisa), prvu privremenu situaciju - račun broj 04/001/01 od 30. siječnja 2018. (listovi 75-77 spisa), drugu privremenu situaciju - račun broj 06/001/01 od 28. veljače 2018. (listovi 78-80 spisa), okončanu situaciju - račun broj 36/001/01 od 15. lipnja 2018. (listovi 81-85 spisa), konto kartica tužitelja od 18. lipnja 2018. (listovi 86-87 spisa), građevinski dnevnik (listovi 88-89 spisa), račun za predujam broj 18/001/01 od 10. travnja 2018. (list 90 spisa), račun za predujam broj 28/001/01 od 15. svibnja 2018. (list 91 spisa), račun za predujam broj 31/001/01 od 28. svibnja 2018. (list 92 spisa), račun za predujam broj 33/001/01 od 1. lipnja 2018. (list 93 spisa), prvu privremenu situaciju - račun broj 07/001/01 od 28. veljače 2018. (listovi 94-97 spisa), drugu privremenu situaciju - račun broj 28/001/01 od 31. svibnja 2018. (listovi 98-107 spisa), račun Interior for You od 13. travnja 2018. (list 108 spisa), izvod po prometu za 16. i 17. travnja 2018. (listovi 109-110 spisa), konto karticu tužitelja od 18. lipnja 2018. (listovi 111-112 spisa), e-mail od 6. svibnja 2018. (list 113 spisa), dopis društva Nautički centar Komiža d.o.o. o raskidu Ugovora o izvođenju radova od 11. srpnja 2018. (list 114 spisa), Prigovor društva Anpe gradnja d.o.o. na raskid Ugovora o izvođenju radova od 17. srpnja 2018. (list 115 spisa), dopis društva Nautički centar Komiža d.o.o. o raskidu Ugovora o izvođenju radova od 11. srpnja 2018. (list 116 spisa), Prigovor društva Anpe gradnja d.o.o. na raskid Ugovora o izvođenju radova od 17. srpnja 2018. (list 117 spisa), prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja Anpe gradnja d.o.o. od 13. srpnja 2018. (listovi 118-121 spisa), rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačić iz Splita, poslovni broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018. (list 122 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Slobodana Bogdanovića iz kolovoza 2018. (listovi 123-166 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mije Tadinca od 18. srpnja 2018. (listovi 167-188

spisa), tabličnu usporedba nalaza vještaka sa e-mailom (listovi 189-190 spisa), e-mail od 19. prosinca 2018. (list 191 spisa), ispis poruka (listovi 192-193 spisa), rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, poslovni broj K-DO-261/2019 od 27. svibnja 2019. (listovi 214-221 spisa), rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-407/2021-11 od 14. siječnja 2022. (listovi 225-228 spisa), potvrdu stečajnog upravitelja tužitelja Marka Plavetića od 9. lipnja 2022. (list 232 spisa), presudu i rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-363/2020-24 od 12. travnja 2022. (listovi 236-245 spisa), pročitao je isprave sadržane u spisima Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-202/2021, P-97/2022 i P-158/2021 i spisima Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr.1982/2018, Ovr-1980/2018 i Ovr-264/2019 te je izveo dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tuženika Brigitte Fiamengo i ranijeg zakonskog zastupnika tužitelja Ante Krajine.

27. Nije izveden dokaz saslušanjem svjedoka Tomislava Krajine s obzirom na to da je isti preminuo tijekom postupka.

28. Raspravnim rješenjem ovog suda, poslovni broj P-83/2022-13 od 10. ožujka 2023. sud je prihvatio prijedlog tužitelja za provođenjem dokaza građevinskim vještačenjem radi utvrđivanja kvalitete, količine i vrijednosti izvedenih radova te je rješenjem od 1. lipnja 2023. poslovni broj P-83/2022-17 vještačenje povjerio stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo Srđanu Kovaču, dipl.ing.građ. Istim rješenjem tužitelj je pozvan da u roku od 8 dana uplati predujam u iznosu od 600,00 EUR-a / 4.520,70 kuna, uz upozorenje da će sud odustati od izvođenja dokaza vještačenjem ako predujam ne bude plaćen u roku.

29. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

30. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da su pravni prednik tužitelja Anpe gradnja d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 15. prosinca 2017. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza I), kao ni to da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 489.753,00 kune.

31. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da su stranke ugovorile kako će se primopredaja radova utvrditi ovjerom okončane situacije potpisane od strane ovlaštenih osoba naručitelja, stručnog nadzora i izvođača.

32. Među strankama nije bilo sporno ni to da je naručitelj imenovao trgovačko društvo Konačni element d.o.o. iz Splita za obavljanje poslova nadzora.

33. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je troškovnik sastavni dio ugovora, kao ni to da je obveza izvođača uredno vođenje građevinske knjige.

34. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da su pravni prednik tužitelja Anpe gradnja d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 28. veljače 2018. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza II), kao ni to da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 485.000,00 kune.

35. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem R1-574/2018 vodio postupak osiguranja dokaza radi utvrđivanja stupnja dovršenosti i funkcionalne ispravnosti radova izvršenih od strane pravnog prednika tužitelja, kao ni to da je pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl.ing.građ. Slobodana Bogdanovića te trgovačkog društva Oslonac d.o.o. sadržan u ovom spisu.

36. Među strankama nije bilo sporno ni to da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-407/2021 od 13. listopada 2021. određen nastavak stečajnog postupka nad dužnikom Stečajna masa iza Anpe gradnja d.o.o., kao ni to da je tuženik kao stečajni i razlučni vjerovnik u tom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 1.500.833,43 kuna. Među strankama nije bilo sporno ni to da je predmetnu tražbinu osporio stečajni upravitelj, kao ni to da je vjerovnik Nautički centar Komiža d.o.o. upućen da u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu, odnosno predloži nastavak prekinute parnice, radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 400.833,43 kuna, a da je stečajni upravitelj upućen da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu, odnosno predloži nastavak prekinute parnice, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Nautičkog centra Komiža d.o.o. u iznosu od 1.100.000,00 kuna s obzirom na to da za taj iznos vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

37. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li tužitelj ovlašten u ovom postupku tražiti utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 1.100.000,00 kuna.

38. Nadalje, kao sporno trebalo je utvrditi kvalitetu, količinu i vrijednost izvedenih radova te u vezi s tim je li osnovan zahtjev tužitelja za osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 1.100.000,00 kuna, a koju tražbinu tuženik temelji na zadužnicama broj OV-5941/2017 od 15. prosinca 2017., OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. i OV-904/2018 od 7. ožujka 2018., koje su tuženiku predane od strane tužitelja kao jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

39. Uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-97/2022 utvrđeno je kako je taj postupak pokrenut 10. rujna 2018. po tužbi tužitelja Anpe gradnja d.o.o. protiv tuženika Nautičkog centra Komiža d.o.o., radi proglašenja nedopuštenom ovrhe koja se vodi na temelju zahtjeva tuženika za izravnu naplatu od 26. lipnja 2018. koji je podnesen na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. ovjerene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita. Zahtjev za izravnu naplatu je podnesen radi naplate iznosa od 126.875,00 kuna. U tom predmetu je 4. studenog 2022. doneseno rješenje kojim je utvrđeno da je tužitelj povukao tužbu.

40. Uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-202/2021 utvrđeno je kako je taj postupak pokrenut 10. rujna 2018. po tužbi tužitelja Anpe gradnja d.o.o. protiv tuženika Nautičkog centra Komiža d.o.o., radi proglašenja nedopuštenom ovrhe koja se vodi na temelju zahtjeva tuženika za izravnu naplatu od 26. lipnja 2018. koji je podnesen na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice broj OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. ovjerene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita. Zahtjev za izravnu naplatu je podnesen radi naplate iznosa od 59.400,00 kuna



41. Uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-158/2021 utvrđeno je kako je taj postupak pokrenut po tužbi tužitelja Anpe gradnja d.o.o. protiv tuženika Nautičkog centra Komiža d.o.o., radi proglašenja nedopuštenom ovrha na novčanim sredstvima tužitelja kao ovršenika koja se vodi pri Financijskoj agenciji, kako slijedi:

- po zahtjevu za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja od 24. siječnja 2019. koji je zaprimljen kod Financijske agencije 24. siječnja 2019. na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice do iznosa od 100.000,00 kuna, "Split, 15.12.2017.", potvrđene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita pod brojem OV-5942/17 od 15. prosinca 2017.

- po zahtjevu za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja od 24. siječnja 2019. koji je zaprimljen kod Financijske agencije 24. siječnja 2019. na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice do iznosa od 500.000,00 kuna, "Split, 15.12.2017.", potvrđene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita pod brojem OV-5941/17 od 15. prosinca 2017.

- po zahtjevu za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja od 24. siječnja 2019. koji je zaprimljen kod Financijske agencije 24. siječnja 2019. na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice do iznosa od 500.000,00 kuna, "Split, 06.03.2018.", potvrđene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita pod brojem OV-904/17 od 6. ožujka 2018.

42. Tužitelj u tom postupku tvrdi kako su na temelju predmetnih zadužnica računi tužitelja blokirani za iznos od 504.623,95 kuna, a sa računa tužitelja da je zaplijenjen iznos od 67.666,69 kuna.

43. U tom postupku je 24. travnja 2023. donesena presuda pod poslovnim brojem P-158/2021-19 kojom je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

44. Tuženik je tijekom postupka isticao kako je tužbu potrebno odbaciti za iznos od 705.920,59 kuna s obzirom na to da su među strankama već u tijeku postupci koji se vodi po tužbi tužitelja radi proglašenja nedopuštenom ovrhe u tom iznosu.

45. Po ocjeni ovog suda nisu ispunjene pretpostavke za odbacivanje tužbe. Naime, ovaj postupak se vodi radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, a predmetni postupci radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Stoga, kako je tužitelj pokrenuo ovaj postupak u roku koji je određen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-407/2021-11 od 14. siječnja 2022., u skladu s uputom iz tog rješenja, isti ne može trpjeti štetne posljedice zbog toga što, eventualno, u tim postupcima nije preinačio tužbu na način da traži utvrđenje osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina. Stoga, nisu ispunjene pretpostavke za odbacivanje tužbe u ovoj pravnoj stvari.

46. Nakon toga trebalo je utvrditi kvalitetu, količinu i vrijednost izvedenih radova te u vezi s tim je li osnovan zahtjev tužitelja za osporavanje tražbine tužitelja u iznosu od 1.100.000,00 kuna, a koju tražbinu tuženik temelji na zadužnicama broj OV-5941/2017 od 15. prosinca 2017., OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. i OV-904/2018 od 7. ožujka 2018. koje je tužitelj predao tuženiku kao jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

47. Uvidom u Ugovor o izvođenju radova od 15. prosinca 2017. utvrđeno je kako su stranke u članku 12. ugovorile da se izvođač obvezuje dostaviti naručitelju jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku javnobilježnički ovjerene bjanko zadužnice na iznos od 600.000,00 kuna, a koje jamstvo služi za slučaj da izvođač ne ispuni ugovorne obveze.

48. Uvidom u Ugovor o izvođenju radova od 28. veljače 2018. utvrđeno je kako su stranke u članku 12. ugovorile da se izvođač obvezuje dostaviti naručitelju jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku javnobilježnički ovjerene bjanko zadužnice na iznos od 600.000,00 kuna, a koje jamstvo služi za slučaj da izvođač ne ispuni ugovorne obveze.

49. Stoga, tužitelj je tuženiku kao sredstvo osiguranja predao bjanko zadužnicu broj OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. potvrđenu od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan u Splitu u iznosu do 100.000,00 kuna, bjanko zadužnicu broj OV-5941/2017 od 15. prosinca 2017. potvrđenu od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan u Splitu u iznosu do 500.000,00 kuna i bjanko zadužnicu broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. potvrđenu od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan u Splitu u iznosu do 500.000,00 kuna.

50. Uvidom u pravomoćnu presudu ovog suda, poslovni broj Povrv-363/2020-24 od 12. travnja 2022. koja je donesena u postupku koji se pred ovim sudom vodio po tužbi tužitelja Stečajne mase iz Anpe gradnja d.o.o. u stečaju protiv ovdje tuženika Nautičkog centra Komiža d.o.o., radi isplate, sudski vještak je u svom nalazu i mišljenju utvrdio kako su u građevinskoj knjizi koju je bio dužan voditi izvođač (ovdje tuženik) uneseni radovi koji stvarno nisu izvedeni.

51. Zakonska zastupnica tuženika Brigita Fiamengo je u svom iskazu u bitnom navela kako tužitelj radove nije izvršio u skladu s ugovorom pa da je tuženik zadužnice predao na naplatu, dok je raniji zakonski zastupnik tužitelja Ante Krajina, u svom iskazu naveo kako mu je poznato da su zadužnice aktivirane zbog neurednog ispunjenja ugovora od strane tužitelja, međutim, nikakvog neurednog ispunjenja ugovora od strane tužitelja da nije bilo.

52. Stoga, radi utvrđivanja te sporne činjenice ovaj sud je odlučio provesti dokaz građevinskim vještačenjem po sudskom vještaku Srđanu Kovaču, dipl.ing.građ.

53. S obzirom na to da tužitelj nije platio predujam potreban za provođenje dokaza građevinskim vještačenjem ovaj sud je raspravnim rješenjem poslovni broj P-83/2022-18 od 5. listopada 2023. odustao od izvođenja tog dokaza.

54. Odredbom članka 153. stavak 1. ZPP-a propisano je da kad stranka predloži izvođenje dokaza, dužna je po nalogu suda unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza. Iz stavka 3. istog članka proizlazi da će sud odustati od izvođenja dokaza ako iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen u roku što ga sud odredi. U tom će slučaju sud, s obzirom na sve okolnosti po svojem uvjerenju ocijeniti od kakve je važnosti što stranka nije u roku položila iznos potreban za podmirenje troškova.

55. Prema tome, kako tužitelj, na kojem je bio teret dokazivanja, tijekom postupka nije dokazao da je radove izveo u količinama i kvaliteti kako se to obvezao ugovorima zaključenim s tuženikom, pa da iz tog razloga nije osnovana tražbina tuženika u iznosu od 1.100.000,00 kuna, odnosno da nisu ispunjene pretpostavke za naplatu po zadužnicama koje je tužitelj predao tuženika kao jamstvo za uredno izvršenje posla, tužbeni zahtjev je valjalo odbiti kao neosnovan.

56. Naime, iz dokaza koji su izvedeni tijekom postupka ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, a tužitelj nije postupio u skladu s raspravnim rješenjem ovog suda od 1. lipnja 2023. i u roku od osam dana uplatio predujam potreban radi izvođenja dokaza građevinskim vještačenjem radi utvrđivanja količine, kvalitete i vrijednosti izvedenih radova.

57. Stoga, jedino je provođenjem dokaza građevinskim vještačenjem bilo moguće utvrditi količinu, kvalitetu i vrijednost izvedenih radova po ugovorima koje su zaključili tuženik kao naručitelj i tužitelj kao izvođač te u vezi s tim je li osnovano osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 1.100.000,00 kuna koju je taj tuženik kao vjerovnik prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu, poslovni broj St-407/2021, a koju tražbinu tuženik temelji na ovršnim ispravama – zadužnicama koju mu je tužitelj predao kao jamstvo za uredno izvršenje posla. Prema tome, kako tužitelj nije uplatio predujam potreban za provođenje tog dokaza, ta sporna činjenica je ostala nedokazana pa je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

58. Naime, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije (članak 7. stavak 1. i 219. stavak 1. ZPP-a). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji o kojima ovisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje) stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

59. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

60. Slijedom navedenog, kako tužitelj nije dokazao da je uredno izvršio radove pa da ne postoji tražbina tužitelja u iznosu od 1.100.000,00 kuna koju tuženik temelji na zadužnicama koje mu je tužitelj predao kao jamstvo za uredno izvršenje posla, to je primjenom pravila o teretu dokazivanja tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

61. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova pa je valjalo odlučiti o zahtjevu tuženika za naknadu troškova ovog postupka.

62. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna

protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

63. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

64. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima tog Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

65. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku je valjalo priznati trošak sastavljanja odgovora na tužbu u visini od 1.100 bodova (Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022. i 126/2022. – dalje: Tarifa)), po 1.100 bodova za zastupanje na ročištima održanim 10. ožujka 2023., 5. svibnja 2023. 1. lipnja 2023. i 5. listopada 2023. (Tbr. 9.1. Tarife) te 550 bodova za zastupanje na ročištu održanom 8. srpnja 2022. (Tbr. 9.2. Tarife). Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupno 6.050 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 15,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 90.750,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (22.687,50 kuna), odnosno ukupno 113.437,50 kuna / 15.055,74 EUR-a.

66. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke.

67. Zahtjev tuženika je valjalo odbiti kao neosnovan za više zatraženi iznos od 12.187,12 kuna / 1.617,51 EUR-a, a koji trošak se odnosi na više zatraženi trošak zastupanja na ročištu koje je održano 8. srpnja 2022. Naime, kako je to ročište odgođeno tuženiku je priznato 550 bodova, sukladno Tbr. 9.2. Tarife, umjesto zatraženih 1.100 bodova. Tuženiku nije priznat niti trošak sastavljanja podneska od 1. ožujka 2022., kao ni trošak zastupanja na ročištu za objavu presude. Naime, kako je u prilogu podneska od 1. ožujka 2022. tuženik dostavio isprave koje je mogao dostaviti u prilogu odgovora na tužbu koji je dostavljen sudu 28. veljače 2022., tuženiku ne pripada trošak sastavljanja tog podneska, a tuženiku trošak zastupanja na ročištu za objavu presude nije priznat jer na to ročište nije pristupio punomoćnik tuženika.

68. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

69. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno članku 328. stavak 2. ZPP-a.

70. Novčani iznosi koji su navedeni u izreci ove presude iskazani su i u eurima sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/2022. i 88/2022.) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 20. studenog 2023.

Sutkinja  
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu
- tuženiku po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-3085f-dc679**

Kontrolni broj: **07f49-400e9-e3793**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.